

Projekt z dnia 2 listopada 2011 r.

**Uchwała Nr .../.../2011  
Rady Miejskiej w Prószkowie  
z dnia ..... 2011 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa

Działając na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi Państwa

na postępowanie Burmistrza, Rada Miejska w Prószkowie uchwala, co następuje:

**§ 1**

1. Uznaje się skargę Państwa

z dnia 31 sierpnia 2011 r. na  
postępowanie Burmistrza za nieuzasadnioną.

2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY  
EUGENIUSZ KOWALUK**  
43-300 MYSA/ul. Kościuski/3/24  
tel (0-77) 321828

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej  
**Józef Pampuch**

Prószków, 02.11.2011

**Załącznik do uchwały Rady Miejskiej w Prószkowie nr..... z dnia .....,..... w sprawie rozpatrzenia skargi**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Prószkowie po zbadaniu sprawy skargi

wniesionej w dniu 31

sierpnia 2011 r. na postępowanie Burmistrza Prószkowa dotyczące braku działania dotyczącego ujawnienia w Księgach Wieczystych przejęcia przez Gminę Prószków z mocy prawa działek oznaczonych numerami 816/2 i 816/7 karta mapy 7, położonych w Prószkowie stwierdza:

1. Zarzuty zawarte w wymienionej wyżej skardze nie zostały potwierdzone w trakcie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego. W szczególności podstawą jakichkolwiek działań Burmistrza Prószkowa w tej sprawie jest Decyzja z dnia 11.07.2011 r. o uprawomocnieniu się której można mówić od dnia 09.08.2011 r. Dokumenty w tej sprawie zostały złożone w Starostwie Powiatowym w Opolu i w dniu 06.09.2011 r. do Urzędu Miejskiego w Prószkowie wpłynęły wypisy i wyrisy z Rejestru Gruntów dotyczące tych działek. W dniu 26.09.2011 r. gmina zleciła dokonanie wyceny wymienionych wyżej działek przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Wycenę gmina otrzymała w dniu 04.10.2011 r. po czym w dniu 14.10.2011 r. wezwała strony do ustosunkowania się do niej. Podsumowując czynności były podejmowane bez zbędnej zwłoki i nie można zarzucić rażącego naruszenia obowiązujących terminów.

2. Stwierdzić należy, że obie wymienione wyżej działki obciążone są hipoteką ustanowioną przez autorów skargi na kwotę 223.600,00 zł. na rzecz Banku PKO S.A. II Oddział w Opolu. W dniu 23.09.2011 r. wystąpiono do wymienionego wyżej banku o uwolnienie przedmiotowych działek od hipoteki. Do dnia dzisiejszego bank nie odpowiedział na pismo w tej sprawie. Rozstrzygnięcie sprawy obciążenia hipotecznego tych działek ma zasadnicze znaczenie dla dalszego postępowania w sprawie gdyż nie może być sytuacji przejęcia przez gminę działki obciążonej hipoteką i jednoczesna zapłata za tą działkę ustalonej przez biegłego ceny. Z obowiązkiem zapłaty wiąże się ujawnienie w księgach wieczystych przejścia własności działek na gminę. Ponadto gmina musiałaby ponieść dodatkowe koszty przy wykreśleniu hipoteki i dlatego lepiej jest załatwić wszystko jednym wnioskiem.

3. Składanie skargi na Burmistrza Prószkowa w sytuacji gdy przedmiotem skargi jest

ewentualne zaniedbania pracowników urzędu jest niczym nieuzasadnione. Dlatego też, pomijając już opisaną w pkt 1 i 2 merytoryczną stronę tego zagadnienia, brak jest podstaw do uznania zasadności wniesionej skargi.

**Komisja w składzie:**

**Józef Pampuch**.....

**Konrad Witek**.....

**Alfred Galus**.....